

Comuni EMAS e strutture Ecolabel

Marina Masone

Introduzione

Nell'ambito delle politiche ambientali dell'Unione europea viene sottolineata l'importanza di un approccio integrato per fronteggiare la complessità degli aspetti ambientali.

La nuova strategia della Commissione europea per produzioni e consumi sostenibili si configura come un approccio logico in cui collegare gli strumenti volontari già disponibili (EMAS, ECOLABEL UE, ecc) ed i provvedimenti obbligatori al fine di perseguire nel medio/lungo periodo l'obiettivo della sostenibilità della produzione e del consumo.

Nel caso specifico del turismo sappiamo che molte organizzazioni fornitrici di servizi turistici hanno ottenuto il marchio Ecolabel UE, sappiamo anche che molti Comuni a forte vocazione turistica sono registrati EMAS.

Nell'ambito delle attività della rete EMAS Ecolabel si è concordato sull'importanza di creare sinergie tra i due schemi e, in particolare, per il settore turistico, sull'opportunità di "incrociare" i dati tra Comuni registrati EMAS e strutture turistiche con marchio Ecolabel.

Questa tematica, inoltre, offre alcuni interessanti spunti di riflessione:

- esistono evidenti difficoltà giacché molti Comuni stanno rinunciando ad EMAS.
- In molti territori a vocazione turistica è importante, in sede di mantenimento, promuovere l'integrazione dei sistemi
- La promozione del marchio Ecolabel può rientrare tra gli aspetti indiretti di un Comune registrato EMAS e/o tra gli obiettivi previsti nel programma di miglioramento.

Nel corso della riunione del 10 aprile 2013 con i referenti della rete EMAS Ecolabel, l'ISPRA si è convenuto sull'esigenza di disporre di un quadro sinottico delle strutture che hanno ottenuto il marchio Ecolabel rispetto ai Comuni di appartenenza con l'indicazione dell'eventuale possesso della registrazione EMAS da parte dei suddetti Comuni.

Obiettivo di questo lavoro è valutare quante strutture turistiche dotate di marchio Ecolabel UE si trovano in Comuni registrati EMAS in modo da poter poi individuare ed attuare meccanismi che possano agire da “effetto volano” reciproco nel senso che Comuni registrati EMAS promuovano la richiesta del marchio Ecolabel UE da parte delle strutture ricettive ricadenti nel proprio territorio, e, d'altra parte, strutture con marchio Ecolabel UE si facciano promotrici presso i Comuni di appartenenza (qualora non siano ancora registrati EMAS) di una richiesta di impegno concreto al miglioramento delle prestazioni ambientali del Comune mediante l'adesione ad EMAS.

Si ringrazia la dott.ssa Silvia Ubaldini per aver fornito i dati sui Comuni registrati EMAS e l'ing. Gianluca Cesarei per aver fornito i dati sulle strutture turistiche con marchio Ecolabel.

Dati ed elaborazioni effettuate

Inizialmente si è provveduto ad estrarre dalla banca dati delle organizzazioni registrate EMAS l'elenco dei Comuni registrati con l'indicazione della provincia e regione di appartenenza.

Sono stati estratti 229 Comuni registrati EMAS.

Analogamente, si è provveduto ad estrarre dalla banca dati delle strutture che hanno ottenuto il marchio Ecolabel l'elenco delle strutture ricettive e

dei campeggi dotati di marchio Ecolabel con l'indicazione del comune, della provincia e regione di appartenenza.

Sono state estratte in totale 200 strutture.

Si è quindi proceduto verificando per ogni struttura ricettiva e / o campeggio dotato di marchio Ecolabel se il Comune di appartenenza fosse registrato EMAS oppure no.

Le informazioni così ottenute sono state raggruppate a livello provinciale e a livello regionale.

Nella tabella che segue sono riportati i dati aggregati a livello provinciale:

Regione	Provincia	Comuni EMAS	strutture Ecolabel	strutture Ecolabel in Comuni EMAS	rapporto strutture Ecolabel / comuni EMAS
Valle D'Aosta	Aosta	3	0	0	0,00
	tot regione	3	0	0	0,00
Piemonte	Alessandria	5	0	0	0,00
	Asti	1	1	0	1,00
	Cuneo	16	6	0	0,38
	Torino	4	6	1	1,50
	Verbania	1	0	0	0,00
	Vercelli	1	0	0	0,00
	tot regione	28	13	1	0,46
Liguria	Imperia	0	1	0	
	La Spezia	3	0	0	0,00
	Savona	2	0	0	0,00
	tot regione	5	1	0	0,20
Lombardia	Bergamo	1	0	0	0,00
	Brescia	4	0	0	0,00
	Como	2	0	0	0,00
	Lecco	1	0	0	0,00
	Monza	1	0	0	0,00
	Mantova	1	0	0	0,00
	Sondrio	1	0	0	0,00
	tot regione	11	0	0	0,00

Regione	Provincia	Comuni EMAS	strutture Ecolabel	strutture Ecolabel in Comuni EMAS	rapporto strutture Ecolabel / comuni EMAS
Trentino Alto Adige	Trento	107	50	19	0,47
	tot regione	107	50	19	0,47
Veneto	Belluno	5	1	1	0,20
	Padova	5	0	0	0,00
	Rovigo	1	0	0	0,00
	Venezia	1	1	0	1,00
	Verona	0	3	0	
	Vicenza	7	1	0	0,14
	tot regione	19	6	1	0,32
Friuli Venezia Giulia	Gorizia	0	2	0	0,00
	Pordenone	4	0	0	0,00
	Udine	7	3	0	0,43
	tot regione	11	5	0	0,45
Emilia Romagna	Bologna	1	0	0	0,00
	Forlì Cesena	1	0	0	0,00
	Modena	2	0	0	0,00
	Piacenza	0	0	0	0,00
	Parma	5	0	0	0,00
	Ravenna	4	2	1	0,50
	Reggio Emilia	5	0	0	0,00
	Rimini	0	4	0	
	tot regione	18	6	1	0,32
Toscana	Arezzo	1	1	1	1,00
	Firenze	3	1	0	0,33
	Grosseto	8	4	1	0,50
	Livorno	3	12	4	4,00
	Lucca	2	2	2	1,00
	Pisa	2	0	0	0,00
	Pistoia	0	1	0	
	Prato	1	0	0	0,00
	tot regione	20	21	8	1,05
Marche	Ancona	1	2	0	2,00
	Macerata	2	0	0	0,00
	Pesaro Urbino	0	4	0	
	tot regione	3	6	0	2,00
Umbria	Perugia	6	2	0	0,33
	Terni	1	0	0	0,00
	tot regione	7	2	0	0,29

Regione	Provincia	Comuni EMAS	strutture Ecolabel	strutture Ecolabel in Comuni EMAS	rapporto strutture Ecolabel / comuni EMAS
Lazio	Frosinone	0	1	0	
	Rieti	1	1	0	1,00
	Viterbo	2	0	0	0,00
	tot regione	3	2	0	0,67
Abruzzo	Chieti	0	1	0	
	Teramo	4	0	0	0
	tot regione	4	1	0	0,25
Molise					
	tot regione	0	0	0	
Campania					
	tot regione	0	0	0	
Basilicata					
	tot regione	0	0	0	
Puglia	Bari	1	14	0	0
	Barletta	0	1	0	
	Brindisi	0	7	0	
	Foggia	0	15	0	
	Lecce	0	16	0	
	Taranto	0	3	0	
	tot regione	1	56	0	56,00
Calabria					
	tot regione	0	0	0	
Sicilia	Agrigento	0	1	0	
	Messina	0	5	0	
	Palermo	0	7	0	
	Ragusa	0	1	0	
	Siracusa	0	1	0	
	Trapani	0	6	0	
	tot regione	0	21	0	
Sardegna	Cagliari	0	1	0	
	Medio Campidano	0	2	0	
	Nuoro	0	2	0	
	Ogliastra	0	1	0	
	Oristano	0	1	0	
	Sassari	1	0	0	
	tot regione	0	7	0	

Nella tabella che segue sono riportati i dati aggregati a livello regionale:

Regione	Comuni EMAS	strutture Ecolabel	strutture Ecolabel in Comuni EMAS	rapporto strutture Ecolabel / comuni EMAS
Valle d'Aosta	3	0	0	0,00
Piemonte	28	13	1	0,46
Liguria	5	1	0	0,20
Lombardia	11	0	0	0,00
Trentino Alto Adige	107	50	19	0,47
Veneto	7	1	0	0,14
Friuli Venezia Giulia	11	5	0	0,45
Emilia Romagna	19	6	1	0,32
Toscana	20	21	8	1,05
Marche	3	6	0	2,00
Umbria	7	2	0	0,29
Lazio	3	2	0	0,67
Abruzzo	4	1	0	0,25
Molise	0	0	0	
Campania	0	0	0	
Basilicata	0	0	0	
Puglia	1	56	0	56,00
Calabria	0	0	0	
Sicilia	0	21	0	
Sardegna	1	7	0	

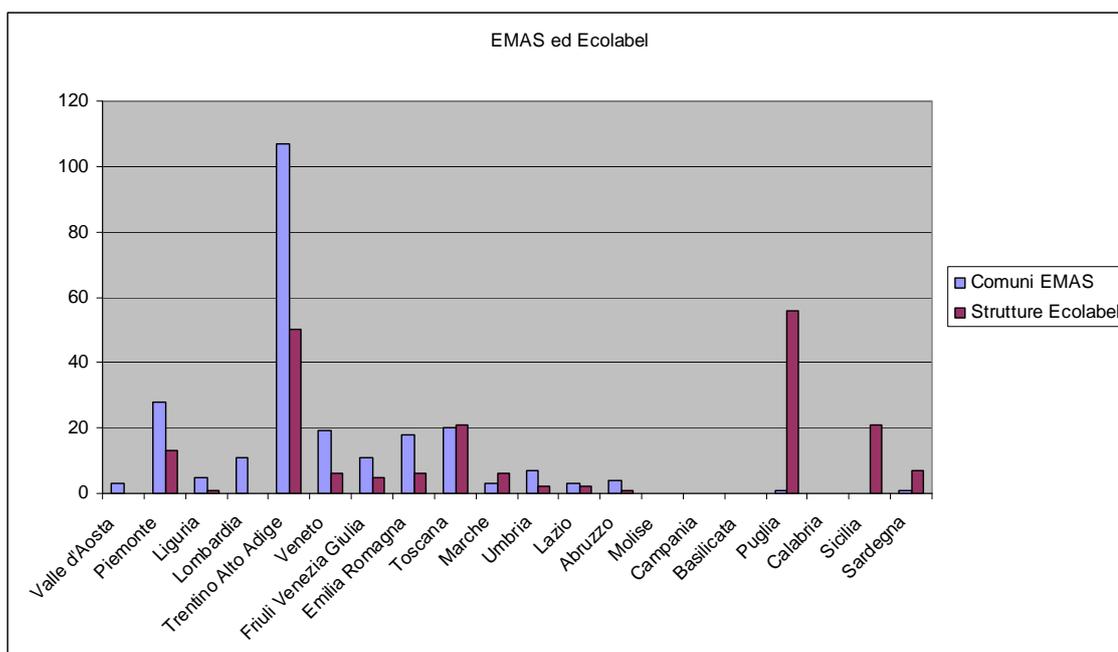
Da una prima analisi di questi dati si può osservare che:

- Risulta interessante il dato del Trentino Alto Adige con il più elevato numero di Comuni EMAS e con ben 50 strutture dotate di marchio Ecolabel; di queste soltanto 19 si trovano in Comuni registrati EMAS e, dato l'elevato numero di Comuni EMAS (107) lascia pensare che si tratti di casualità
- Risulta interessante il dato della Puglia con ben 56 strutture dotate di marchio Ecolabel, nessuna delle quali, però, si trova nell'unico Comune registrato EMAS

- In sei regioni (Molise, Campania, Basilicata, Calabria, Sicilia e Sardegna) non sono presenti Comuni registrati EMAS, mentre in un caso (Sicilia) sono presenti con ben 21 strutture dotate di marchio Ecolabel.
- La presenza di strutture dotate di marchio Ecolabel non sembra essere correlabile alla registrazione EMAS del Comune di appartenenza, a conferma della mancanza di sinergia tra i due schemi
- Il rapporto, a livello regionale, tra numero di strutture dotate di marchio Ecolabel e Comuni registrati EMAS è molto basso, se si esclude il dato della Puglia già commentato sopra.

Elaborazioni grafiche

Nel grafico seguente viene mostrato, per ogni regione, il numero totale di Comuni registrati EMAS ed il numero totale di strutture dotate di marchio Ecolabel.



Nel grafico che segue è riportato il valore del rapporto, a livello regionale, tra numero di strutture dotate di marchio Ecolabel e Comuni registrati EMAS

